



I Congreso del Pensamiento Nacional Latinoamericano  
8, 9 y 10 de junio de 2023  
Universidad Nacional de Lanús (UNLa)  
Lanús, Provincia de Buenos Aires, Argentina

**Eje II:** “Inventamos o erramos” Epistemologías desde la periferia

**Mesa 8:** Epistemologías y metodologías de la investigación para la emancipación.

Título de la ponencia: **Hacia la construcción de una ciencia comprometida y solidaria, enfocada en los problemas cotidianos de los pueblos de nuestra patria grande. Por un nuevo enfoque epistemológico y metodológico en nuestra ciencia.**

Autor: **Edgardo Alberto Di Dio Cardalana.**

### **Resumen**

Desde los centros de poder y producción científica se crea una epistemología que es financiada para obtener mejores ganancias y sostener el modelo económico actual.

Se pretende que el conocimiento producido con ese criterio sea universal y neutral .

Quedando excluidos quienes sostienen otra perspectiva, una situada en un cambio social, donde el conocimiento debe encontrar soluciones para los excluidos y desposeídos .

En el presente artículo se describen las debilidades de esta pretendida ciencia universal, sus falacias e intereses coincidentes con la sociedad de consumo.

Y la necesidad imperiosa de reformularla desde nuevos criterios que incluyan a todes.

### **Palabras Clave**

Debilidades de la epistemología tradicional; Parcialidad de la ciencia; Conocimiento como mercancía; Nacimiento de una epistemología para todes.

...que sean muchos los hombres que lleguen a imaginarse la realidad inmediata de modo conjunto y coherente es un “hecho filosófico” más importante y original que el descubrimiento por un “genio” de una nueva verdad que sigue siendo el patrimonio de un reducido grupo de intelectuales. (A. Gramsci)

La epistemología es un campo de disputa para imponer argumentaciones de diversas opiniones que en muchas situaciones pretenden ser verdades únicas provenientes del ámbito científico . Verdades con pretensiones de ser universales y estables temporalmente .

Voy a hacer algunas reflexiones que considero relevantes para sustentar las debilidades y generalidades de una epistemología asociada a la mirada de los países centrales y desde allí la necesidad de reformularla. Necesidad que ya fuera reclamaba por varios autores e investigadores nacionales y de nuestra patria grande.

Desde la génesis de la conformación de los fundamentos iniciales de la ciencia en Grecia esta fue desarrollada por actores que detentaban el poder , afuera quedaban los esclavos, y desde aquella posición se entronó con una pretensión de conocimiento puro, sólido y neutral. Si bien los griegos contemplaban aspectos morales para el desarrollo del conocimiento y le daban

tratamiento a la ética como parte del saber .

Este conocimiento producía un saber válido, en ciertas condiciones y hechos pretendiendo conferir una verdad absoluta, involuta en el transcurrir del tiempo . Esta postura estaba atravesada por relaciones con el poder que estos mismos pensadores ostentaban en sus ámbitos cotidianos .

Estas relaciones de poder maduran en la edad media , el conocimiento queda atado a la concepción teológica, concibiendo una única mirada autorizada y manteniendo la pretensión de un saber totalizador proveedor de un orden universal. Un saber que se constituyó dominante, a quienes pensaban diferentes o tenían actitudes desafiantes eran llevados a la Inquisición.

En el inicio de modernidad se produce una fisura entre el conocimiento y la reflexión ética. Empieza a mencionarse la idea del saber por el saber mismo sin interferencias morales y de una verdad única , neutra y universal.

Esta manera de concebir el conocimiento armoniza con la necesidad de la nueva clase emergente , la burguesía , que imperiosamente necesitaba de un determinado orden estable para todos los ciudadanos . Y entonces a aquellos que no cumplían con ese ideal

del orden burgués se los aislaba, encerraba y perseguían. El conocimiento desprendido de toda vigía moral excluye y se comporta como un mecanismo de poder.

“Teorías como las de Platón , Aristóteles y más adelante Newton (aún sin proponérselo) sirven de fundamentación teórica para los imperialismos ,los colonialismos y en general la manipulación de las redes de poder de tipo hegemónico”<sup>1</sup>

La denominada concepción heredada en epistemología : el círculo de Viena como el círculo de Berlín ( Positivismo, Empirismo Lógico , Positivismo Lógico) pretende explicar el concepto de teoría científica mediante su formalización en un conjunto de principios formulados en un lenguaje lógico-matemático. Si bien es cierto que no existe un completo acuerdo de pensamiento entre todos estos pensadores aludidos en esos círculos, tienen muchos puntos en común con el positivismo y tienen una clara intención de tener una posición hegemónica . Esta concepción posee una matriz intrínseca con una característica: la mirada centralista de los lugares de producción científica considerados prestigiosos , ubicados en los países centrales . Todo lo que es diferente a esta concepción científica no es considerada ciencia.

En esta concepción la ciencia se considera neutral argumentando que es una elaboración cognoscitiva que conlleva a parámetros objetivos donde es imposible sospecharla de subjetividad y arbitrariedad .

Esta pretensión de neutralidad de la ciencia es una falacia en cuanto toda creación científica es colectiva y epocal .Además para no tener sesgo de ningún tipo debería estar atravesada por un criterio definido por todos los involucrados y las personas que se serán afectadas por su uso. Esta manera de entender la ciencia tiene solapada una manera centralista , hegemónica y es solo en apariencia neutral cuyos objetivos se pueden estimar en ganancia.

También bajo esa neutralidad se elabora un conocimiento financiado por sectores afines a las explotaciones agrícolas que luego son utilizados como agrotóxicos y que producen enormes desastres ecológicos. No hay control ético , ni cuidado en el ecosistema en varios productos y emprendimientos que utilizar ese tipo de conocimiento.

Esta manera de producir para intereses comerciales , sin tiempo para hacer pruebas sólidas de contaminación y deformación de espacios naturales es una de las tantas anomalías que produce este tipo de conocimiento.

Oscar Varsavsky , en Ciencia, política y científicismo expresa:

“Pero hemos llenado de elogios a la Ciencia que tenemos. Su prestigio es tan grande que seguramente está bien como está. ¿Qué necesidad hay de otro tipo de Ciencia

---

<sup>1</sup> Díaz E., 2000, p. 35

cuando esta ha tenido tantos éxitos? Y sin embargo -observación trivial que ha perdido fuerza por demasiado repetida- entre sus éxitos no figura la supresión de la injusticia, la irracionalidad y demás lacras del sistema social. En particular no ha suprimido sino aumentado el peligro de suicidio de la especie por guerra total, explosión demográfica o, en el mejor de los casos, cristalización en un 'mundo feliz' estilo Huxley. Esta observación autoriza a cualquiera a intentar la crítica global de nuestra Ciencia. Algo debe andar mal en ella. La clásica respuesta es que esos no son problemas científicos: la ciencia da instrumentos neutros, y son las fuerzas políticas quienes deben usarlos justicieramente. Si no lo hacen, no es culpa de la ciencia. Esta respuesta es falsa: la ciencia actual no crea toda clase de instrumentos, sino sólo aquellos que el sistema le estimula a crear. Para bienestar individual de algunos o muchos, heladeras y corazones artificiales, y para asegurar el orden, o sea la permanencia del sistema, propaganda, la readaptación del individuo alienado o del grupo disconforme. No se ha ocupado tanto, en cambio, de crear instrumentos para eliminar esos problemas de fondo del sistema: métodos de educación, de participación, de distribución, que sean tan eficientes, prácticos y atrayentes como un automóvil. Aun los instrumentos de uso más flexible, como las computadoras, están hechos pensando más en otros fines que en otros. Aunque el poder político pasara de pronto a manos bien inspiradas, ellas carecerían de la tecnología adecuada para transformar socialmente, culturalmente -no sólo industrialmente- al pueblo, sin sacrificios incalculables e inútiles"<sup>2</sup>

Toda investigación científica nace de los recursos disponibles, todo investigador está cohesionado en un contexto histórico y por los recursos destinados a su investigación . Es un sistema complejo ordenado por las inversiones de las corporaciones tiene su cohesión que, para avanzar en el círculo de investigadores, para ser parte integrante de esa élite hay que publicar en revistas prestigiosas en un sistema de referato.

Ocurre que se evalúa lo que le interesa a los editores que tienen su concomitancia con los intereses de los inversores .En una lógica cuya finalidad es perseguir el mayor beneficio posible. Obviamente se investiga lo que este sistema determina como valioso. Se han impuesto criterios empresariales para evaluar esas inversiones en investigaciones .

Es interesante como se ha mercantilizado la producción de artículos , si abonas una buena cuota mensual a algún editor esté te garantiza publicaciones exitosas de tus artículos y alcanzar determinado prestigio .

No se evalúa a capacidad que tienes de resolver problemas en el campo social ,no hay espacio para una ciencia del cambio social.

---

<sup>2</sup> Varsavsky ,0 . , 1969 , p.12

Muchos científicos quedan inmersos en este sistema, quedan cautivos del mercado y destinan su vida y sus investigaciones a inventar componentes útiles para quienes promueven este tipo de conocimiento empresarial .

Producen excelentes logros de gran utilidad como: el avance en las comunicaciones , en medicamentos para una salud que genera ganancias enormes en los medicamentos , en nuevas explicaciones del funcionamiento del cosmos, etc. .

Pero seguimos sin resolver los enormes problemas de la humanidad: el hambre , la contaminación ambiental, la exclusión social, la inequidad entre otros.

Si se investiga con ese criterio utilitario de la mayor ganancia , entonces no hay espacio ni recursos para crear métodos para difundir ideas sin distorsionarlas, elaborar antidotos contra la subjetivación cotidiana que hacen los medios de difusión masiva y las redes sociales. Criterios básicos y sencillos para contrarrestar la conjura cotidiana promovida por los medios de comunicación contra quienes ostentan el desencanto y se enfrentan al poder.

El conocimiento se ha transformado en una mercancía, la producción de conocimiento en el mundo entero se ha convertido en un gran negocio.

Para Varsavsky el mercado se adueña de la aplicación de la ciencia y la ofrece a la sociedad como mercancía, lo que funciona solamente en una sociedad consumista. Por lo cual decide cambiarlo, afirma que hay que dejar de lado la libertad de investigación para pensar en lo que la sociedad demanda .

John Horton al hablar de la sociología como de un foco de producción de conocimientos científicos sociales, describe así la situación: "La materialización del conocimiento científico ha sido la manifestación de la organización mercantil del trabajo científico. Los sociólogos no se han librado ni del mercado de bienes ni de una mentalidad mercantil [. . .] Los intelectuales, como los demás trabajadores de la sociedad capitalista, subsisten mediante la producción de mercancías para el intercambio".<sup>3</sup>

En la actualidad Félix Augusto Martín Farías Campos en *El conocimiento como mercancía en la sociedad actual* (2012) , señala que en la sociedad de la información y la del conocimiento el incremento en las transferencias del conocimiento ha modificado las actividades de la vida social de las personas y existe un producto llamado conocimiento que se puede gestionar o producir, administrar y transferir, es evidente la existencia de una Industria del Conocimiento calificativo.

Por lo dicho anteriormente el conocimiento se elabora para servir a los intereses del sistema sujeto a las inversiones y necesidades de este, tiene un sesgo, es evidentemente

---

<sup>3</sup>Horton, 1971, p. 175.

parcial y queda invalidado para promover los cambios que necesita la mayoría de la población . No es neutro, ni válido para todos, ni universal, tampoco es una verdad absoluta.

Varsavsky se anticipa a lo que estamos observando de los huecos o el camino del científico mercantilizado , él lo denomina ‘cientificismo’.

Para él estos investigadores se han acondicionado a este mercado científico, resignando a interiorizarse por el significado social de su actividad, como si sus tareas están desligadas de los problemas políticos, de los problemas de las poblaciones ,y se vinculan plenamente a sus ‘investigaciones ’

Esta postura que pregonan inocua , impoluta, inocente y productora de saberes irreprochables , esta sometida a todas las características de la mercantilización del conocimiento.

Por lo que aceptan las normas y los valores de los grandes centros internacionales, concentrados, están inmersos en esa perturbadora constelación de saberes generadas en esas usinas de inversiones y necesidades de los grandes centros de poder.

Varsavsky refiere al respecto : "El científicismo es un factor importante en el proceso de desnacionalización que estamos sufriendo; refuerza nuestra dependencia cultural y económica, y nos hace satélites de ciertos polos mundiales de desarrollo"<sup>4</sup>

Podríamos conjeturar como Idais Rodríguez: los pensadores e investigadores latinoamericanos han asimilado la idea que no existe otra posibilidad que asumir que lo escrito en otros contextos, es la manera adecuada entender su realidad y se da más importancia a lo que ocurre en los centros de poder y concentración que lo surge en el propio territorio, por lo que se puede desconfiar que haya un indiscutible pensamiento latinoamericano.

A criterio de la autora esta idea la expone acertadamente Mato de la siguiente manera:

“lo que sí es importante (...), es que nosotros mismos (intelectuales de diferentes países 'latinoamericanos') en no pocas ocasiones tendemos a poner más atención a lo que se produce fuera de la región y a ignorar lo que se produce en ella, y tendemos a valorar y considerar lo que se produce en la región una vez que es reconocido fuera de ella.”<sup>5</sup>

Las producciones de las ciencias sociales en la región tienen poca presencia en el contexto global de la teoría social contemporánea. En América Latina a partir de las experiencias propias del continente, se ha hecho perentorio y necesario crear

---

<sup>4</sup> Varsavsky, 1969, p.16.

<sup>5</sup> Mato , 2001, p. 6 .

conocimiento propio. Se enfrenta a una realidad emergente, inédita, cada vez más compleja que obliga a romper los límites disciplinarios".<sup>6</sup>

Hay muchas prácticas de conocimientos necesarios que desarrollan los pueblos de América Latina y que desde la visión de la epistemología occidental no tienen cabida en la ciencia.

Queda abierta un espacio para establecer una nueva epistemología ligada a los problemas sociales y a la elaboración de todos los involucrados con su utilización para beneficio de todos.

Budd L. Hall se hace esta pregunta: "¿qué ocurre con el hecho que las personas del sur de Venezuela sean capaces de nombrar los tipos de hierba colores que crecen allí con una precisión que están fuera del alcance del inglés y español corrientes?"<sup>7</sup>

Hay elementos necesarios impostergables para la conformación de una nueva epistemología con un eje en los problemas y necesidades de los olvidados por el sistema. Perspectiva anunciada por Esther Díaz al sostener hay que repensar la ciencia "a una epistemología ampliada a lo histórico-social"<sup>8</sup>

Hay que reconocer que existen investigadores y académicos latinoamericanos que vienen desarrollando conocimiento pertinente a nuestra realidad por construir un conocimiento propio.

Dejando de lado la idea científicista o la del científico subsumido por el saber mercantilizado, en concomitancia a la pérdida de veracidad y las formas inapropiadas de la epistemología tradicional centrista.

No basta en repetir sus modelos hay energía y conocimiento propio ya producido en nuestra querida patria grande que saltan los encajonamientos producidos por la epistemología tradicional centrista para atender las realidades de nuestro territorio.

Obviamente habrá muchas otras investigaciones que tienen sus raíces en las problemáticas de nuestros pueblos.

Menciono a manera de ejemplo de una investigación que busca explorar y exponer un problema que sacude a nuestra población, a la investigación La crisis de gobernabilidad expresada en el proceso hiperinflacionario y la solución neoliberal. La presentación del estado y el Mercado en clave neoliberal a partir del análisis del discurso de la prensa escrita, de Nancy Beatriz Smitt<sup>9</sup> como aporte a un problema reiterativo que atormenta a

---

<sup>6</sup> Rodríguez, 2018, p. 9

<sup>7</sup> Budd L. Hall 1979, p. 421

<sup>8</sup> Díaz E.;2000, p. 18

<sup>9</sup> Schmitt, N, Socióloga por la Universidad de Buenos Aires, Magister en Metodología de la Investigación científica por la Universidad Nacional de Lanús.



la población de nuestro país y que impide la gobernabilidad a los gobiernos populares . se analiza el papel de la prensa escrita en aportar ideas neoliberales y denigrar a posiciones independientes de gobiernos populares .Favoreciendo los intereses de los sectores más concentrados de la riqueza en detrimento de los más necesitados.

En las luchas continuas de nuestros pueblos para poder resistir una vida de escasez se rompen las formalidades tradicionales creando nuevos espacios públicos. Estos son constituyentes de una nueva forma de vida social y cultural abriendo nuevas perspectivas de análisis .

Considero que esas nuevas irrupciones empujan la necesidad que en la dimensión epistemológica abre el camino a una epistemología propia de nuestro espacio tiempo ligada a las necesidades urgentes de nuestros pueblos.

Como ejemplo de una nueva epistemología latinoamericana , pongo como ejemplo lo realizado Gelsa Knijnik<sup>10</sup> Wittgenstein y la matemática en las formas de vida del Movimiento Campesinos Sin Tierra de Brasil .

Allí como lo expresa ella misma lo expresa:

“...una investigadora del área de la educación matemática tiene la osadía de servirse de herramientas filosóficas ,buscando atribuir nuevos significados al mundo campesino Sin Tierra en lo que respecta a los procesos educativos que allí se desarrollan”<sup>11</sup>

Lo interesante es que Knijnik rompe con la tradición enseñanza tradicional de la formalidad occidental de la enseñanza de la matemática y produce una ruptura epistemológica tradicional de la ciencia Enseñanza de la Matemática, a la manera de Rodriguez,I.: un “Conocer desde el Sur” que vaya “contra la ortodoxia epistemológica” de los estándares metodológicos de la práctica positivista de conocimiento. Elabora una concepción de la investigación social abierta a todas las posibilidades que la realidad pueda ofrecer:

---

<sup>10</sup> Knijnik G ,Post doctora por la universidad Complutense de Madrid .Doctora en Educación y Magister en matemática de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul.

<sup>11</sup> Knijnik G , 2007 artículo



Fuente: Rodríguez: (2018)

En cuanto relata la matemática utilizada por los Sin Tierra para medir las superficies de sus terrenos en sus proyectos de urbanización, que se efectúan en terrenos con colinas, pendientes y diversas curvas. Un proceso matemático complejo, para medir lo que se tiene por nombre Procedimiento de Área Efectiva en la matemática tradicional.

Los campesinos en un proceso que ellos denominan cubar la tierra calculan el área efectiva con sus propios algoritmos y particularidades. Estableciéndose una ruptura con la matemática escolarizada tradicional.

Mi apreciación es que Knijnik produce la ruptura en la epistemología de la enseñanza de la matemática a la considero una ciencia, en cuanto a lo macro es decir a los fundamentos teóricos, mantiene puentes con Wittgenstein, Deleuze y otros pensadores. Manteniendo el encuadre de un marco teórico convencional produciendo una ruptura en las otras fases de la investigación.

Lo que es importante resaltar es que los Sin Tierra producen un nuevo conocimiento que las corrientes epistemológicas tradicionales no lo reconocen como saber matemático. Siendo una de las tantas muestras que permiten afirmar la imperiosa necesidad de tener una epistemología latinoamericana propia.

Quedan muchas inquietudes que exceden este artículo y podría sintetizarlas en estas preguntas:

¿Se priorizan las investigaciones surgidas en problemáticas actuales de nuestras necesidades básicas insatisfechas?

¿La creación de nuevos centros universitarios permiten desarrollar nuevo conocimiento



adecuado a las necesidades de nuestros pueblos?

¿Cuál es el rol de la epistemología en Latinoamérica?

¿Qué contribuciones intelectuales originales han surgido de latinoamericanos al conocimiento?

¿Cómo es el proceso de construcción del conocimiento en América latina?

¿El conocimiento construido permite solucionar los problemas de las personas que habitan nuestro territorio?

¿Existen presupuestos adecuados para becas e investigaciones en América Latina? ¿La inversión que hace Latinoamérica en investigación y desarrollo es suficiente?

### **Conclusiones**

He señalado una ruta desde quien a mi criterio fue un iniciador de la búsqueda de una ciencia propia independiente del saber tradicional impuestos por los centros de poder , Oscar Varsavsky , hasta pensadoras de la actualidad, como Idais Rodriguez , donde se promulgan las nuevas formas que deben tener el desafío de contar con una propia epistemología latinoamericana .

Es de vital importancia preguntarse quién produce el conocimiento y con qué propósito.

Es necesario abordar el problema de la producción del conocimiento situándolo dentro de las necesidades de los excluidos , de las necesidades de los sectores populares y conformar así una nueva ciencia.

Se debe valorizar todas las investigaciones efectuadas por nuestros investigadores latinoamericanos que involucren la problemática de nuestro pueblo .

Debemos tener nuestros propios congresos como: este Congreso del Pensamiento Nacional Latinoamericano y al mismo tiempo propiciar nuestras propias revistas , nuestros propios foros de debate y medios de divulgación de nuestras investigaciones .

Estas investigaciones son el caudal que engrosa nuestra identidad y pertinencia a nuestro pueblo latinoamericano permitiéndonos fundar una nueva epistemología ,libre de los centros de poder.

Hay que emprender una actitud colectiva de compromiso y militancia que debe ser adoptada por los investigadores; para imprimirle a las nuevas investigaciones una teoría que pueda concretarse en la praxis con los problemas cotidianos de la mayoría del



pueblo. Una práctica solidaria con las clases trabajadoras .Que produzca soluciones a los problemas cotidianos de la población.

Que sea capaz de reformular nuevas teorías independizándonos de los centralismos del poder y de la mercantilización del saber.

Una epistemología que se contraponga a los marcos rígidos y preestablecidos de las investigaciones tradicionales , que explore todas las perspectivas y haga comprensible la realidad social en toda su complejidad.

Una nueva epistemología que busque solucionar las necesidades del pueblo pueda ser (tomando frases de una canción popular) “una nueva ilusión, La luz de un volcán, La rueda de la esperanza, Que esta tierra sea posible,... Para los desamparados, Victoriosos torturados. Pero nunca derrotados. El futuro está en nuestras manos”<sup>12</sup>

Una nueva ciencia para producir el conocimiento necesario para construir una nueva realidad afín a las necesidades de nuestro pueblo.

Debemos ser capaces de tomar el futuro en nuestras manos emancipándonos de estructuras formadas en otros territorios y que sirven a otros intereses.

## **Bibliografía**

- BUDD L.H. 1979 Unesco Revista de educación perspectivas El Conocimiento como mercancía y la investigación participante - UNESCO Biblioteca Digital
- DÍAZ E. 2000 La posciencia editorial Biblos
- HORTON, J. 1971. The fetishism of sociology. En: J. David Colfax y Jack L. Roach (dirs. publ.), Radical sociology. Nueva York.
- KNIJNIK ,G. 2007 , Mathematics education and the Brazilian Landies Movement three different mathematics in the context of the struggle for social justice . Philosophy of Mathematics Education Journal .
- KNIJNIK ,G. 2011 Perspectivas Metodológicas .Editorial Ediciones de la UNLa [www.unla.edu.ar](http://www.unla.edu.ar)
- FARÍAS CAMPOS F. A. 2012 en El conocimiento como mercancía en la sociedad actual Ubicable en El conocimiento como mercancía en la sociedad actual (researchgate.net)

---

<sup>12</sup> Víctor Heredia , poeta popular

- MATO, D. 2001. Estudios latinoamericanos sobre cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización. Buenos Aires: CLACSO
- RODRÍGUEZ, I. 2018 Perspectivas de la Epistemología Serie Diálogos del Postdoctorado Volumen 4 No 2 Anexo Fondo Editorial UBA
- PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA (uba.edu.ve)
- VARSAVSKY, O. 1969 en Ciencia, política y cientificismo. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires recuperado en Espacio Varsavsky - [www.espaciovarsavsky.com.ar](http://www.espaciovarsavsky.com.ar)

*Dadme una leve canción,*

*Un trozo de pan,*

*La lucha de cada día, que vivir sin esta vida*

*Es imposible para mi.*

*Dadme las uvas y el sol*

*La bella emoción de amar bajo las estrellas*

*Que vivir sin esta vida*

*Es imposible para mi*

*Dadme una nueva ilusión*

*La luz de un volcán,*

*La rueda de la esperanza,*

*Que esta tierra sea posible,*

*Por sus viejas cicatrices,*

*Por sus tristes mutilados,*

*Los que han muerto despojados,*

*Los que nombro enamorado*



I Congreso del Pensamiento Nacional Latinoamericano  
8, 9 y 10 de junio de 2023  
Universidad Nacional de Lanús (UNLa)  
Lanús, Provincia de Buenos Aires, Argentina

*Los que lloro derrumbado*  
*Los que canto desagrado*  
*Los que van siempre a mi lado,*  
*Con sus sueños desvelados*  
*Los que han dado su costado*

*Para los desamparados*  
*Victoriosos torturados*  
*Pero nunca derrotados*  
*El futuro está en mis manos*  
*En mi amor apasionado*  
*El futuro está en mis manos*

*Y en tu amor*  
*de nada*<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Víctor Heredia , poeta popular